Блокированный тип обладает достаточной градостроительной маневренностью и может строиться по очередям. Однако оба приема имеют общие функциональные, архитектурно-строительные и экономические недостатки. Вариант из укрупненных зданий культурного, тортового, спортивного центров с большей степенью кооперирования учреждений наиболее удачен.

Наименее целесообразно формирование центра из отдельных (не кооперированных) зданий, что, по существу, ничем не отличается от набора специализированных зданий. Однако не во всех конкретных градостроительных условиях возможно строительство компактных зданий. Кроме того, было бы неправильно ограничивать количество композиционных схем одними компактными зданиями, так как это привело бы к еще большему однообразию архитектурно-художественного облика застраиваемых микрорайонов. Несмотря на преимущества единого кооперированного здания по сравнению с отдельными специализированными, в настоящее время нередко возникают трудности применения проектов с максимально органичной взаимосвязью учреждений.

Сравнение технико-экономических показателей зданий общественных центров различных схем показывает, что здание компактного объема с наибольшей степенью кооперирования имеет наилучшие (на 15-20% меньше, чем комплекс из отдельных зданий-блоков) объемно-планировочные и стоимостные показатели, значительно меньшие площадь застройки и периметр наружных стен, что позволяет снизить затраты на ограждающие конструкции зданий. Уменьшение площади ограждающих конструкций в свою очередь сокращает расходы на отопление зданий.

В этом случае обогащается объемно-пространственная композиция отдельных зданий и комплекса в целом, увеличиваются возможности разнообразного и гибкого использования помещений, их трансформации и т. д.